

สสช.  
เลขที่รับ 172  
วันที่ 3 พ.ค.  
เวลา 11.30 น.

2564

จุฬาร ปพน.  
เลขที่รับ 1241  
วันที่ 7 พ.ค. 64  
เวลา 14:22 น.

จุฬาร รพท. สมบูรณ์  
เลขที่รับ 628  
วันที่ 7/4/64  
เวลา 9.24



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สป.พท. สำนักส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน โทร. ๐๒-๑๔๐-๖๓๒๒

ที่ พท. ๐๒๑๐.๑ / ๑๗๓

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔

เรื่อง เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

เรียน ปพน. ผ่าน รพท. (นายสมบูรณ์ น่อแก้ว) ผ่าน รก.ผอ.สสช.

ณ 7 ม.ค. 64

ที่ ร.ร. 3150.64

ตามที่ สป.พท. ได้กำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ (ระดับสำนัก/กอง) ของสสช. องค์ประกอบที่ ๑: การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) นำหนักร้อยละ ๒๐ ข้อ ๑.๑ ผลการดำเนินงานตามภารกิจพื้นฐาน งานประจำงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบหลัก งานตามกฎหมาย กฎ หรือภารกิจในพื้นที่/ท้องถิ่น ภูมิภาค จังหวัด กลุ่มจังหวัด (Function KPI/Area KPI) ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒ ความสำเร็จในการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายการสร้างความมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาพลังงานในพื้นที่ห่างไกล ดังเอกสารแนบ ๑ นั้น

ในการนี้ขอรายงานว่า ส่วนส่งเสริมและพัฒนาพลังงานชุมชน (สพพ.) สสช. ได้ดำเนินงานตามตัวชี้วัดเป้าหมายขั้นต้นแล้วเสร็จ คือ มีการสรุปบทเรียนและจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการสร้างการมีส่วนร่วม เพื่อพัฒนาพลังงานในพื้นที่ห่างไกล และแนวทางการขยายผล ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๖๔ รายละเอียดดังเอกสารแนบ ๒ เพื่อให้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายมาตรฐาน คือ ปพน. ให้ความเห็นชอบต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางการขยายผล ภายในเดือนเมษายน ๒๕๖๔ และเป้าหมายขั้นสูง คือ มีการสื่อสาร/ เผยแพร่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางการขยายผล ไปยัง สพจ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภายในเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๔

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ ต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางการขยายผล เพื่อสสช. จะได้นำดำเนินการต่อไป

เห็นชอบ

(นายกุลิศ สมบัติศิริ)

ปลัดกระทรวงพลังงาน

21/4/64

(นางสาวนพมาศ บัววิชัยศิลป์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

- สืบ
- |                                     |                     |                          |                         |
|-------------------------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | ทพ.สปพ.             | <input type="checkbox"/> | ทพ.สสส.                 |
| <input type="checkbox"/>            | ทพ.สปส.             | <input type="checkbox"/> | ทพ.สปท.                 |
| <input type="checkbox"/>            | อื่นๆ               | <input type="checkbox"/> | เพื่อทราบ และถือปฏิบัติ |
| <input type="checkbox"/>            | เพื่อทราบ           | <input type="checkbox"/> | แจ้งเวียน จพท. ในสิ่ง   |
| <input type="checkbox"/>            | เพื่อพิจารณา        | <input type="checkbox"/> | เก็บเข้าแฟ้ม            |
| <input checked="" type="checkbox"/> | เพื่อดำเนินการต่อไป | <input type="checkbox"/> | อื่นๆ                   |
| <input type="checkbox"/>            | อื่นๆ               |                          |                         |

(นายพีระพงษ์ บุญแสง)

ผู้อำนวยการกองศึกษาและพัฒนาโรงไฟฟ้าฐานรักษาการในตำแหน่ง

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน

๒.3 พ.ค. 2564

## เอกสารประกอบ

ตัวชี้วัดที่ ๑.๑.๒ ความสำเร็จในการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายการ  
สร้างการมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาพลังงานในพื้นที่ห่างไกล



สำนักส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน (สสช.)

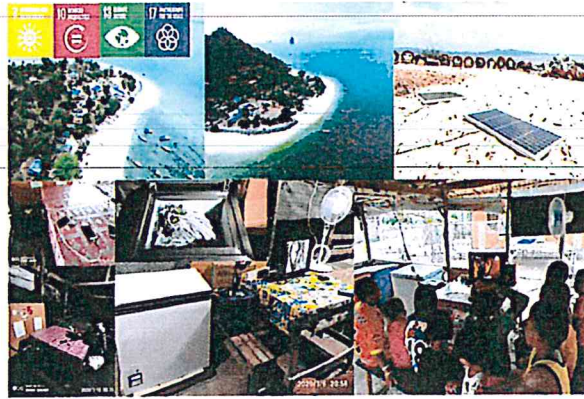
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (สป.พน.)

ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

๑. เอกสารสรุปบทเรียนแนวทางการสร้างการมีส่วนร่วม  
เพื่อพัฒนาพลังงานระดับพื้นที่



# เอกสารสรุปบทเรียนแนวทางการสร้างการมีส่วนร่วม เพื่อพัฒนาพลังงานระดับพื้นที่

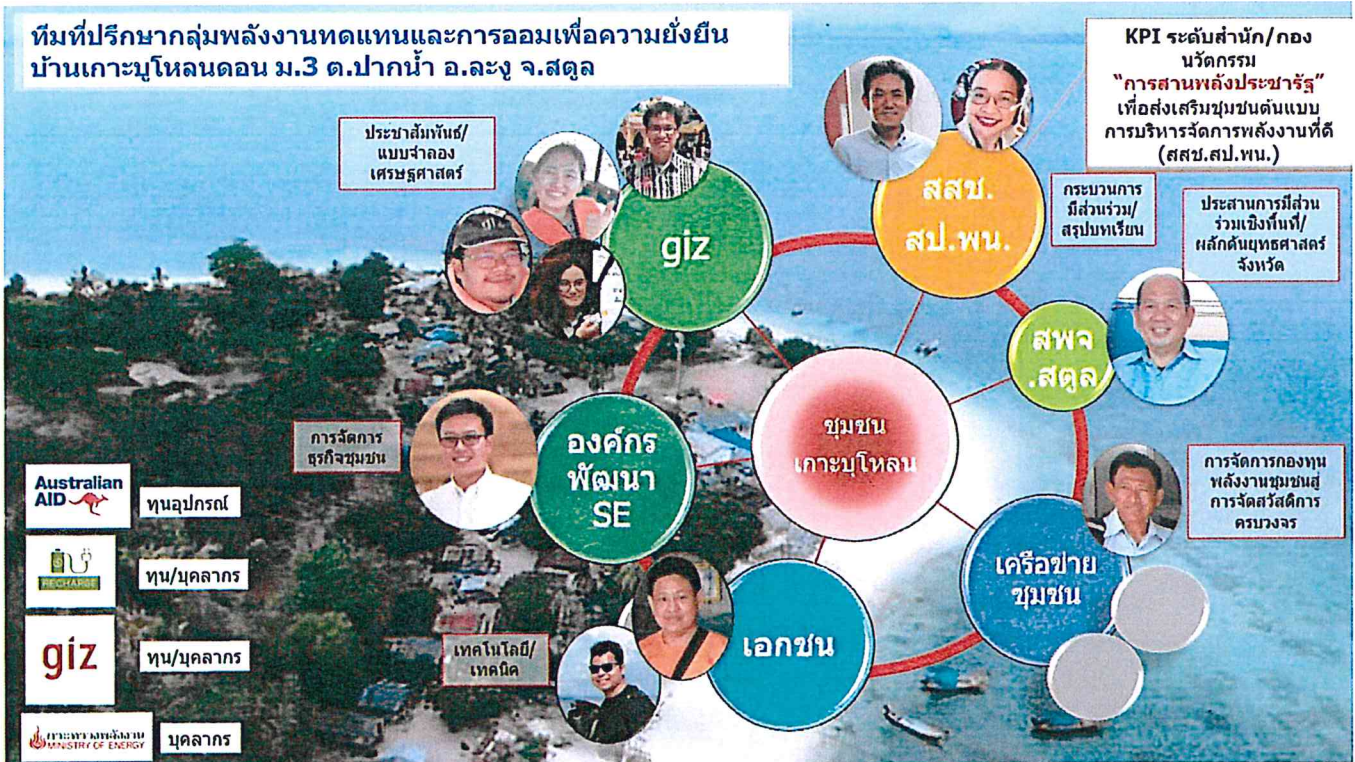


จัดทำโดย  
นพมาศ บั้วรัชชัยศิลป์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
พิริฐ อินพานิช นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ส่วนส่งเสริมและพัฒนาพลังงานชุมชน  
สำนักส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน  
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน

มีนาคม 2564

ทีมที่ปรึกษากลุ่มพลังงานทดแทนและการออมเพื่อความยั่งยืน  
บ้านเกาะนุโหลนดอน ม.3 ต.ปากน้ำ อ.ละงู จ.สตูล



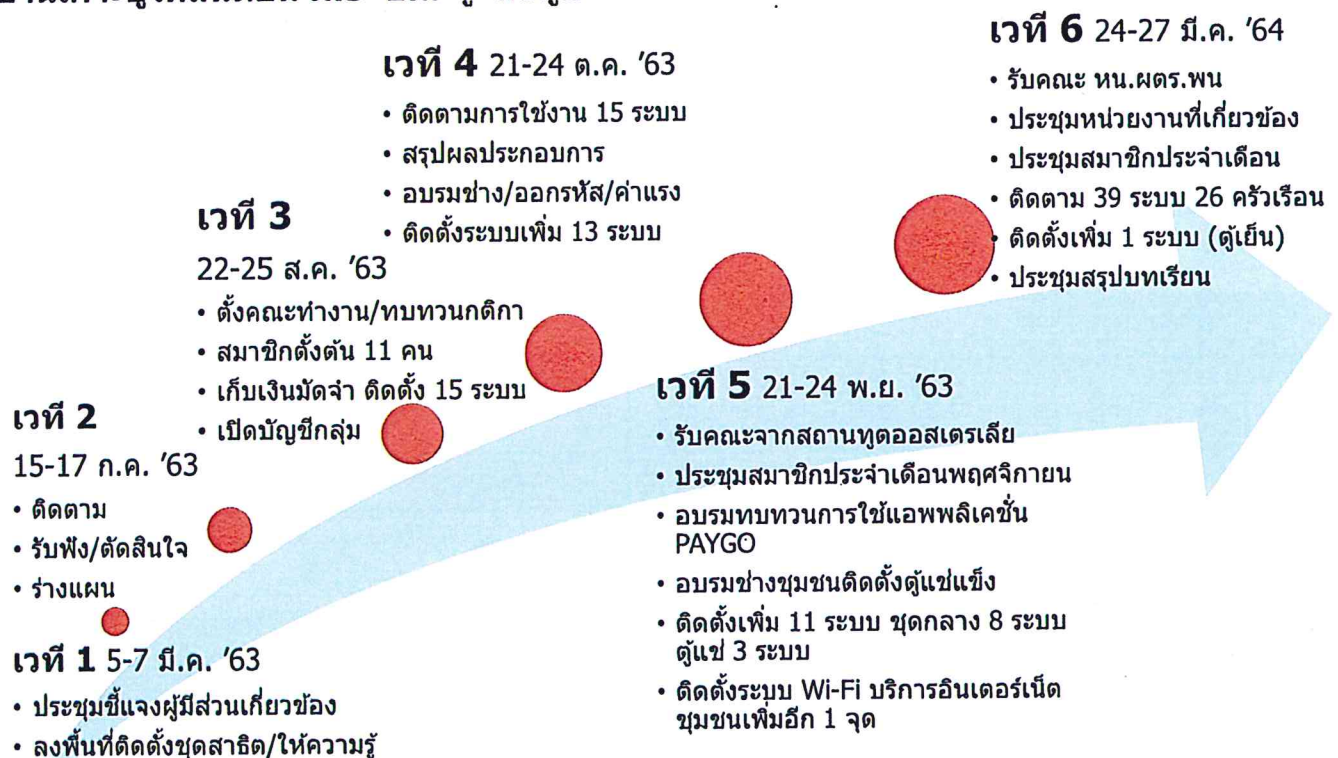


## นวัตกรรมการสานพลังประชารัฐเพื่อส่งเสริมชุมชนต้นแบบ การบริหารจัดการพลังงานที่ดี

- ผลงานความร่วมมือระหว่าง สสช.ก.พลังงาน ReCharge GIZ สพจ.สตูล และองค์กรเครือข่ายในท้องถิ่น โดยที่ผ่านมามีการลงพื้นที่เป้าหมายเพื่อใช้กระบวนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระหว่างเดือน มีนาคม 2563 - มีนาคม 2564 รวมระยะเวลา 1 ปี
- ภายใต้ทุนสนับสนุนโดยตรง สถานทูตออสเตรเลียประจำประเทศไทย Direct Aid Program (DAP) โครงการทุนสนับสนุนโดยตรง เป็นโครงการทุนสนับสนุนขนาดเล็กที่มุ่งส่งเสริมโครงการด้านการพัฒนา เป็นทุนที่ให้ประโยชน์โดยตรงแก่ผู้ต้องการความช่วยเหลือในชุมชน รวมทั้งกลุ่มผู้ด้อยโอกาส
- โครงการด้านพลังงาน ภายใต้แผนงานความร่วมมือไทย-เยอรมันด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Thai-German Climate Programme: Energy: TGCP-Energy)
- โดยมีการสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมกับภาคประชาชนในพื้นที่เพื่อบริหารจัดการระบบโซลาร์โฮม และรูปแบบการชำระเงินค่าไฟฟ้ารายเดือน หรือ ระบบ pay-as-you-go ที่มีการบริหารโดยกลุ่มพลังงานทดแทนและการออมเพื่อความยั่งยืน บ้านเกาะนุโหลนดอน



### พัฒนาการโครงการไฟฟ้าพลังงานทดแทนโซลาร์โฮมแบบเติมเงิน (pay-as-you-go) บ้านเกาะนุโหลนดอน ม.3 อ.ละงู จ.สตูล



\*ตั้งแต่ปี มี.ค.2563-มี.ค. 2564 ทีมงาน ลงพื้นที่รวม 6 ครั้ง 22 วัน 220 ชั่วโมงทำงาน





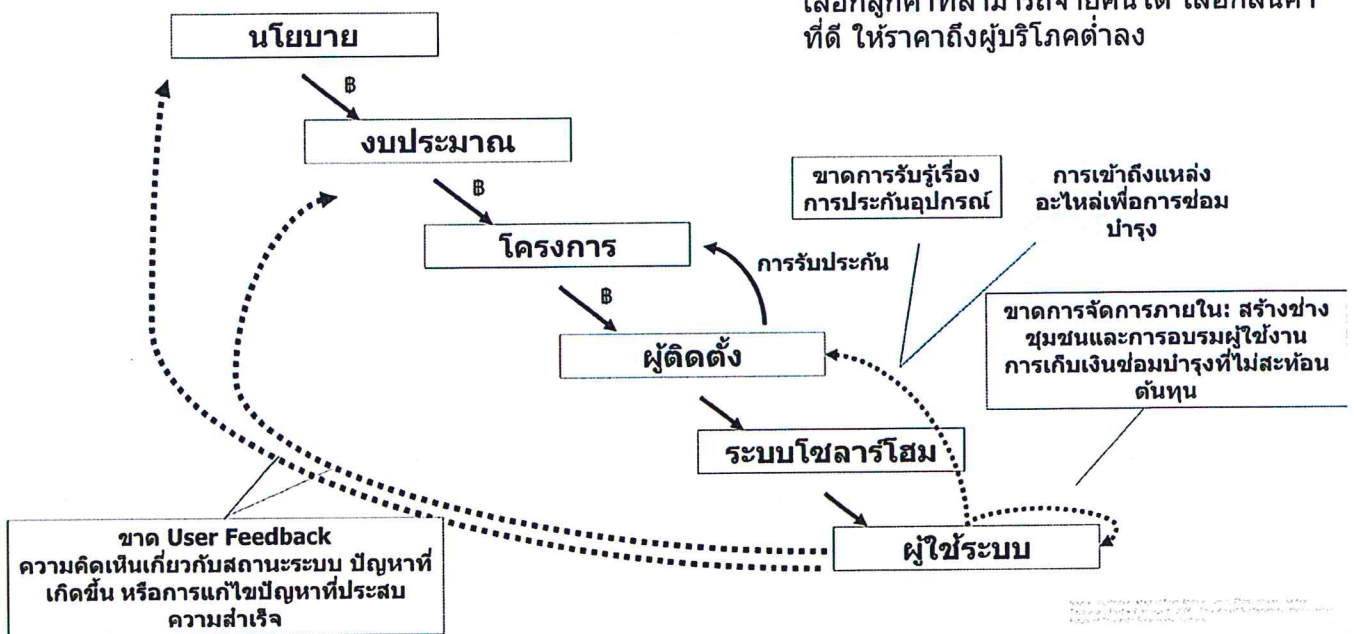
กระบวนการมีส่วนร่วม 5 ขั้นตอนในการพัฒนา  
กลุ่มพลังงานทดแทนและการออมเพื่อความยั่งยืนบ้านเกาะบุโหลนดอน อ.ละงู จ.สตูล



การแก้ปัญหา

1. เข้าถึงสินค้ามีคุณภาพ
2. ใช้กลไกตลาด มากกว่าการแจก
3. สนับสนุนให้ถูกที่ ไม่ใช่สนับสนุนผู้ผลิต แต่สนับสนุนที่บริษัทจัดจำหน่าย
4. เพื่อให้เขามีทุน เลือกตัวแทนจำหน่าย เลือกลูกค้าที่สามารถจ่ายคืนได้ เลือกสินค้าที่ดี ให้ราคาถึงผู้บริโภคต่ำลง

SHS Missing Link

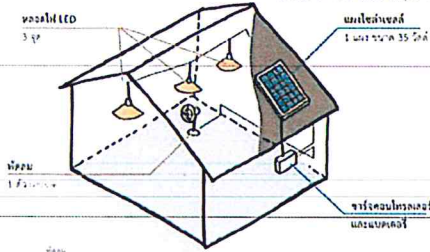




# โมเดล SHS

## ระบบแยกอิสระ กระแสตรง (DC) ขนาดเล็ก (S)

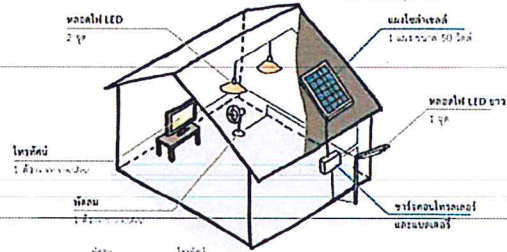
เหมาะสำหรับใช้ในพื้นที่ที่มีพื้นที่น้อยหรือพื้นที่ขนาดเล็ก เช่น โรงเรียนขนาดเล็ก และศูนย์การเรียนรู้ในชุมชน



100 บาท/ครัวเรือน  
+70 บาท/ครัวเรือน

## ระบบแยกอิสระ กระแสตรง (DC) ขนาดกลาง (M)

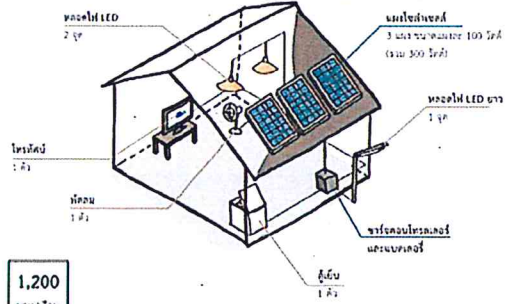
เหมาะสำหรับใช้ในพื้นที่ที่มีพื้นที่ปานกลาง เช่น โรงเรียนขนาดเล็ก และศูนย์การเรียนรู้ในชุมชน



150 บาท/ครัวเรือน  
+70 บาท/ครัวเรือน  
+150 บาท/ครัวเรือน

## ระบบแยกอิสระ กระแสตรง (DC) ขนาดใหญ่ (L)

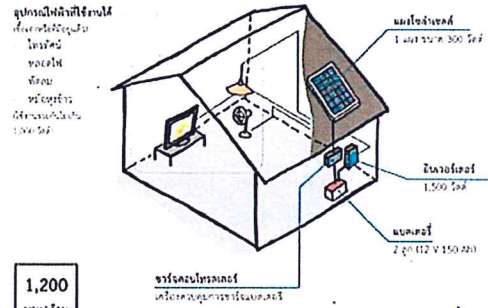
เหมาะสำหรับใช้ในพื้นที่ที่มีพื้นที่ขนาดใหญ่ เช่น โรงเรียนขนาดใหญ่ และศูนย์การเรียนรู้ในชุมชน



1,200 บาท/ครัวเรือน  
May 2020

## ระบบแยกอิสระ กระแสสลับ (AC)

เหมาะสำหรับใช้ในพื้นที่ที่มีพื้นที่ขนาดใหญ่ เช่น โรงเรียนขนาดใหญ่



1,200 บาท/ครัวเรือน

ภาพประกอบจาก | giz

กระทรวงพลังงาน  
MINISTRY OF ENERGY

## การเก็บเงิน



กลุ่มชุมชน

1 เปิดบัญชีเงินฝาก

Paygee

ผู้พัฒนา software

ตั้งตัวแทนเก็บเงิน

2

บัญชีเงินฝากของกลุ่ม ฯ

5 โอนเงินเข้ากลุ่ม

ผู้เก็บเงิน

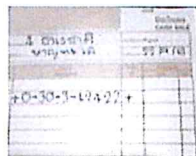
เก็บเงินค่าบริการ

3



ผู้เช่า

4 ส่งรหัสเติมเงิน



ฝ่ายตรวจสอบ

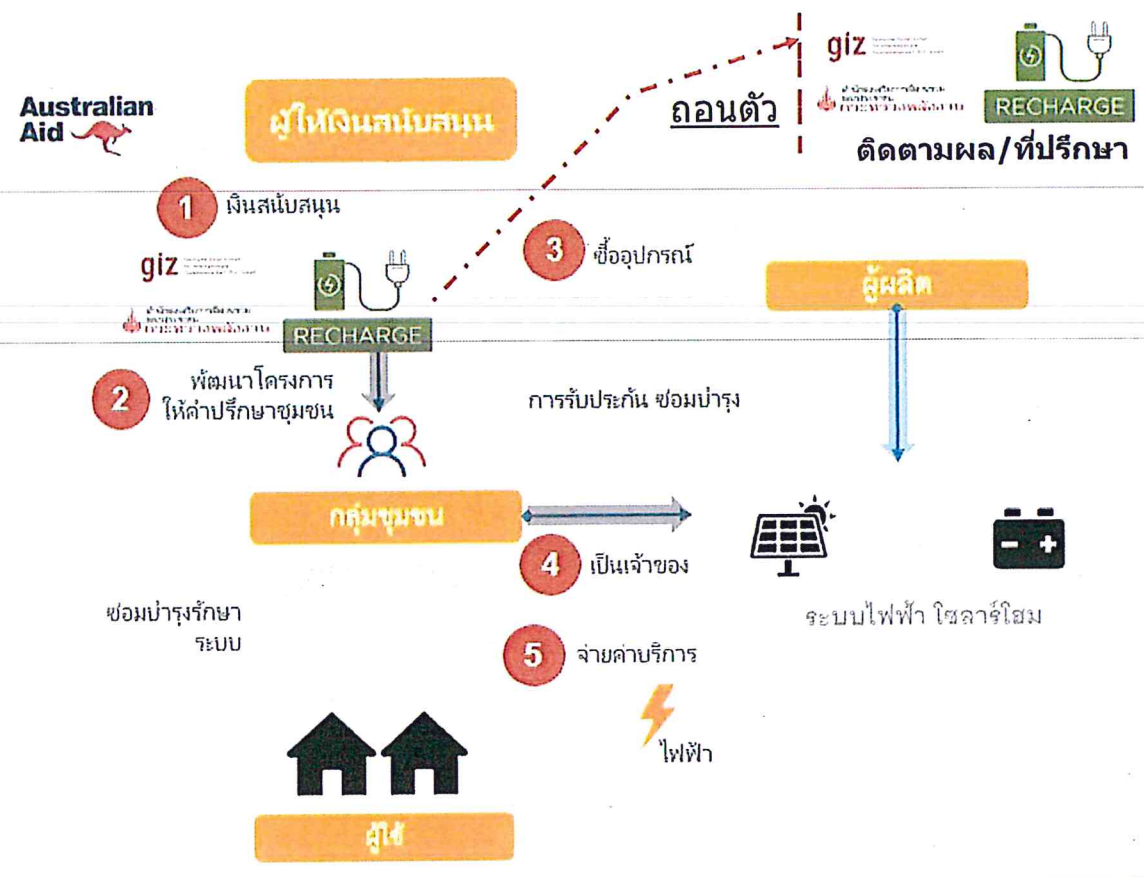


ลิขสิทธิ์การใช้

กระทรวงพลังงาน  
MINISTRY OF ENERGY



หนึ่งชุมชนหนึ่งพลังงาน



- สัดส่วนร้อยละของสมาชิกจ่ายที่จ่ายค่าบริการระบบรายเดือนแบบ \*PAYGO เข้ากลุ่มมีดังนี้
- จ่าย 1300 บาท 3 คน 8%
  - จ่าย 900 บาท 1 คน 3%
  - จ่าย 740 บาท 1 คน 3%
  - จ่าย 680 บาท 1 คน 3%
  - จ่าย 360 บาท 2 คน 5%
  - จ่าย 300 บาท 12 คน 31%
  - จ่าย 240 บาท 1 คน 3%
  - จ่าย 180 บาท 8 คน 21%
  - จ่าย 120 บาท 10 คน 26%



- |                 |            |                    |
|-----------------|------------|--------------------|
| 1. นายนิรันดร์  | ตั้งสง่า   | ประธานกลุ่ม        |
| 2. นางกศิญา     | ทะเลเล็ก   | รองประธานกลุ่ม     |
| 3. นางรอสัน๊ะ   | สีกหัด     | เลขานุการกลุ่ม     |
| 4. นางหทัยชนก   | วุฒิสีทธิ์ | เหรัญญิกกลุ่ม      |
| 5. นายธนงชาติ   | หาญทะเล    | กรรมการฝ่ายตรวจสอบ |
| 6. นายธรรมนิตย์ | ทะเลเล็ก   | กรรมการฝ่ายตรวจสอบ |

กลุ่มพลังงานทดแทนและการออมเพื่อความยั่งยืน บ้านเกาะนุโหล  
 นดอน ม.3 ต.ปากน้ำ อ.ละงู จ.สตูล โทรศัพท์ 0-827-341-611  
 Facebook : <https://www.facebook.com/ReChargeTH/>



## รายงานการเติมเงิน

### กลุ่มพลังงานทดแทนและการออมเพื่อความยั่งยืน บ้านเกาะบุโหลนดอน

2563

#	เดือน	รายรับ	รายจ่าย	สุทธิ	ยอดคงเหลือ
1	สิงหาคม 2563	12,950.00	-	12,950.00	12,950.00
2	กันยายน 2563	3,980.00	-	3,980.00	16,930.00
3	ตุลาคม 2563	15,560.00	-4,600.00	10,960.00	27,890.00
4	พฤศจิกายน 2563	24,580.00	-4,430.00	20,150.00	48,040.00
5	ธันวาคม 2563	13,420.00	-	13,420.00	61,460.00
รวม ปี 2563		70,490.00	- 9,030.00	61,460.00	

2564

6	มกราคม 2564	13,420.00	-179.00	13,241.00	74,701.00
7	กุมภาพันธ์ 2564	13,420.00	- 70,759.10	- 57,339.10	17,361.90

### สรุปข้อมูลผลการดำเนินงานที่สำคัญ

- จำนวนสมาชิกทั้งหมด 39 ราย ใน 26 หลังคาเรือน (บางบ้านมี 2-3 ระบบ)
- ผู้ใช้ระบบ SHS บ้านเกาะบุโหลนดอนจะจัดอยู่ในกลุ่ม Tier 3 จะมีการใช้ไฟฟ้าขั้นต่ำประมาณ 50-800 วัตต์ หรือ คิดเป็นหน่วยไฟฟ้าที่ใช้ประมาณ 1.0-3.4 กิโลวัตต์-ชั่วโมงต่อวัน และมีไฟฟ้าใช้ได้ไม่ต่ำกว่า 16 ชั่วโมงต่อวันหรือมากกว่าขึ้นอยู่กับชั่วโมงแสงแดดที่ได้ในวันนั้น
- เดิมต้องเสียน้ำมันปั่นไฟ 5 ชม.ต่อวัน จะมีค่าใช้จ่าย 300-700 บาทต่อเดือน/ครัวเรือน (ขึ้นอยู่กับจำนวนเครื่องใช้ไฟฟ้า) ค่าน้ำแข็ง ครัวเรือนทั่วไป 600-1,200 ราคา 1,800-3,600 บาท/เดือน
- ราคามีตู้แช่ Solar ลดค่าน้ำแข็ง เฉลี่ย 60-120 บาทต่อวัน หรือ 1,800-3,600 บาทต่อเดือน
- ครัวเรือนทั่วไปที่มีตู้เย็น Solar ลดค่าน้ำแข็ง เฉลี่ย 20-40 บาทต่อวัน หรือ 600-1,200 บาทต่อเดือน
- ครัวเรือนทั่วไปที่มีระบบ SHS ลดค่าน้ำมันเฉลี่ย เดือนละ 300 บาท มีชั่วโมงใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นจากเดิม 5 ชม.ต่อวัน เป็น 18 ชั่วโมงต่อวัน
- หากติดตั้งครบ 100 หลังคาเรือนลดค่าน้ำมัน 5,780 ลิตร ลดก๊าซเรือนกระจก 15,580 kg.CO2 เทียบเท่ากับปลูกต้นไม้ 650 ไร่



- กลุ่มมีรายรับเดือนละ 13,420 บาท สามารถเปิดรับสมาชิกเพิ่มเดือนละ 1ครัวเรือน ค่าใช้จ่ายระหว่าง 180-300 บาท/เดือน จะเป็นครัวเรือนทั่วไป หลอดไฟ ทวีร์ พัดลม ค่าใช้จ่ายระหว่าง 600-1300 บาท/เดือน จะเป็นครัวเรือนที่เป็นร้านค้า
- เกิดช่างชุมชน 4 คน อาชีพเสริมรับติดตั้ง-ซ่อมบำรุงระบบ อาชีพเสริมให้บริการเช่า PowerBank
- เกิดกิจการไฟฟ้าพลังงานสะอาดทดแทนพลังงานฟอสซิล บริหารจัดการโดย ชุมชน เพื่อชุมชน อย่างยั่งยืน ครอบคลุม 30% ของครัวเรือนทั้งหมด ผ่านกลไกการเก็บเงิน Pay-As-You-Go จ่ายเงินครบ100%
- เกิดกองทุนหมุนเวียนพลังงานชุมชน สร้างสวัสดิการจากผลประกอบการกลุ่ม เช่น Wifi ฟรี พร้อมต่อยอดสู่กิจกรรมอื่นๆ
- ส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วม โดยใช้หลักประชาธิปไตย สร้างพลังกลุ่มเพื่อจัดการพลังงาน บนพื้นฐานความถูกต้อง โปร่งใส ตรวจสอบได้
- ส่งเสริมบทบาทสตรี ส่งเสริมการสร้างสวัสดิการชุมชนครบวงจร ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ระดับบุคคล ระดับกลุ่ม พัฒนาสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้





---

---

๒. ร่างข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการสร้างการมีส่วนร่วม  
เพื่อพัฒนาพลังงานระดับพื้นที่ และแนวทางการขยายผล



**ร่างข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการสร้างการมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาพลังงานระดับพื้นที่ และ  
แนวทางการขยายผล**

**๑. ปัญหาและอุปสรรคที่ค้นพบ และข้อเสนอเชิงนโยบาย**

จากการดำเนินงานที่ผ่านมาได้มีการหารือถึงปัญหาและอุปสรรคของการทำให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้ผ่านประชุมรับฟังความคิดเห็น การสัมมนา การประชุมเชิงปฏิบัติการ ร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่าง ๆ รวมถึงได้มีการศึกษาและวิเคราะห์สถานการณ์ของโครงการต่าง ๆ ปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญได้ทั้งในเชิงนโยบาย และเชิงการดำเนินงานสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

อุปสรรคเชิงนโยบาย	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
<p><b>๑.๑. อุปสรรคเชิงนโยบาย</b></p> <p>๑.๑.๑. ขาดการบูรณาการในการวางแผนและดำเนินงานในภาพรวมปัจจุบันยังไม่มีกรอบนโยบาย หรือแผนปฏิบัติการในภาพรวมทั้งหมดของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทำให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้อย่างยั่งยืนเป็นการเฉพาะ โดยเฉพาะ กฟผ. พพ. อส. และ ปม. ทำให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้ยังมิได้ปรากฏอยู่ในแผนงานหรือนโยบายพลังงานระดับประเทศ ดังนั้น จึงทำให้ภาพรวมของแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานยังไม่ชัดเจนนัก รวมทั้งยังไม่มีกำหนดหน่วยงานหลักและหน่วยงานสนับสนุนที่ชัดเจน ยังไม่มีระบบการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ส่งผลให้บางกรณีมีการพัฒนาโครงการในลักษณะเดียวกันซ้ำซ้อน และนำไปสู่การไม่ได้ใช้ประโยชน์ หรือการทิ้งร้างของบางระบบ ทั้งนี้ เนื่องจากขาดการประสานงานอย่างเพียงพอ</p>	<p>ควรมีการยกระดับคณะทำงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาไฟฟ้าพลังงานสะอาดในพื้นที่ห่างไกลให้เป็นระดับคณะอนุกรรมการภายใต้ กบง. เพื่อผลักดันให้ภารกิจนี้ให้เป็นวาระแห่งชาติ (National Agenda) และมีแผนปฏิบัติการร่วม (Joint Action Plan) ระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ที่ชัดเจน ซึ่งจะเป็นภารกิจที่มีความจำเป็นเฉพาะ และต้องอาศัยการบริหารจัดการการทำงานร่วมกับของหลายหน่วยงานข้ามกระทรวง เช่น การเข้าไปสู่ชุมชนในระดับพื้นที่ต้องอาศัยความร่วมมือของกระทรวงมหาดไทย องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การจัดตั้งสถานะองค์กรชุมชนในการบริหารจัดการ ต้องความร่วมมือจาก กรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ การขออนุญาตในการดำเนินโครงการในพื้นที่อ่อนไหวต้องได้รับความร่วมมือจาก อส. ปม. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การร่วมสำรวจพื้นที่กำหนดขอบเขตงานพัฒนาที่ไม่ผิดต่อระเบียบกฎหมาย ด้านเทคโนโลยีที่ใช้ การออกแบบระบบ การก่อสร้างติดตั้ง ต้องได้รับความร่วมมือจาก กฟผ. พพ. และสำนักงานกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ในส่วนของงบประมาณยังต้องได้รับการสนับสนุนจากกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน รวมทั้งอาจสามารถขอให้กองทุนพัฒนาไฟฟ้ามาร่วมสนับสนุนในอนาคตได้ด้วย</p>

อุปสรรคเชิงนโยบาย	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
<p>๑.๑.๒. ความไม่ชัดเจนในการเข้าร่วมดำเนินการของภาคเอกชนและภาคประชาสังคม ว่าสามารถเข้าร่วมได้หรือไม่ อย่างไร การดำเนินการเพื่อให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้อย่างยั่งยืนนั้นอาจไม่จำเป็นต้องเป็นภาระความรับผิดชอบของภาครัฐแต่เพียงอย่างเดียว อาจสามารถพิจารณาให้ภาคเอกชนหรือภาคประชาสังคมเข้าร่วมแบ่งเบาภาระการลงทุนและบำรุงรักษาได้ ซึ่งในปัจจุบันได้มีการดำเนินงานของหลายหน่วยงานที่กระจัดกระจายอยู่ในหลายพื้นที่ทั่วประเทศ อย่างไรก็ตาม ยังขาดการประสานงานและความชัดเจนของแนวทางการดำเนินงาน เนื่องจากยังไม่มีกำหนดบทบาทที่ชัดเจนภาคเอกชนในประเด็นนี้ รวมถึงยังขาดแนวทางชัดเจนในการให้ภาคส่วนอื่นเข้ามาร่วมขับเคลื่อนให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้ ภาคเอกชนและภาคประชาสังคมที่ประสงค์จะเข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงานจึงยังขาดความเชื่อมั่นในการลงทุนและดำเนินการพัฒนาโครงการ ความเสี่ยงของโครงการทำให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้จึงมักได้รับการประเมินให้อยู่ระดับสูง ส่งผลให้การขับเคลื่อนจากภาคเอกชนและภาคส่วนอื่นไม่เป็นไปอย่างเต็มประสิทธิภาพเท่าที่ควร</p>	<p>ภาครัฐควรกำหนดแนวทางและบทบาทที่ชัดเจนทั้งในส่วนองภาครัฐเองและส่วนที่อาจจะพิจารณาให้ภาคเอกชนหรือภาคประชาสังคมอื่นเข้ามา มีบทบาทหรือไม่ หากสามารถเข้ามา มีบทบาทได้จะอยู่ในรูปแบบใด ทั้งนี้ รายละเอียดส่วนนี้สามารถบรรจุไว้เป็นส่วนหนึ่งที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการฯ ที่เสนอแนะให้มีการจัดทำขึ้นต่อไป</p>
<p>๑.๑.๓. ความไม่ชัดเจนของกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง ปัจจุบัน ยังไม่มีการสรุปข้อกฏระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการพลังงานสำหรับพื้นที่ห่างไกล โดยเฉพาะอย่างชัดเจน ดังนั้น ในการพัฒนาโครงการจึงต้องอาศัยการหารือและการตีความโดยอ้างอิงจากกฎระเบียบที่มีอยู่ซึ่งอาจไม่ได้มีวัตถุประสงค์และออกแบบมาเพื่อโครงการพลังงานสำหรับพื้นที่ห่างไกลโดยตรง จึงทำให้การตีความทำได้โดยลำบาก สามารถตีความได้ในหลายแนวทาง นำมาซึ่งการขาดความชัดเจนในเชิงกฎหมาย นอกจากนี้ ประเด็นนี้ยังรวมถึงความชัดเจนในข้อกำหนดและระเบียบการขออนุญาตในเชิงพื้นที่ ความชัดเจนของความชอบธรรมและกฎหมายที่ให้ชุมชนสามารถอาศัยอยู่ในพื้นที่</p>	<p>สำนักงาน กกพ. ควรจัดทำสรุปใบอนุญาตและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาโครงการในพื้นที่ห่างไกลโดยเฉพาะ โดยอาจจัดทำเป็นคู่มือเพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานที่ประสงค์จะดำเนินการได้รับความชัดเจนมากขึ้น อส. และ ปม. ควรเข้ามามีส่วนร่วมในคณะทำงานของกระทรวงพลังงานเพื่อให้ความชัดเจนในด้านกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง</p>



อุปสรรคเชิงนโยบาย	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
<p>อ่อนไหว ได้แก่ พื้นที่ป่าไม้ในเขตพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ และเขตพื้นที่ป่าในความรับผิดชอบของ ปม. พื้นที่อุทยานภายใต้ความรับผิดชอบของ อส. เพื่อที่จะพัฒนาระบบไฟฟ้าให้สอดคล้องกับสิทธิขั้นพื้นฐานด้านพลังงาน</p>	
<p><b>๑.๒. อุปสรรคเชิงการดำเนินการ</b></p> <p>๑.๒.๑. ความเสี่ยงและต้นทุนในการพัฒนาโครงการโครงการด้านการทำให้พื้นที่ห่างไกลมีไฟฟ้าใช้นั้นเป็นโครงการที่มีต้นทุนในการพัฒนาโครงการสูงเนื่องจากมีรายละเอียดประกอบการดำเนินงานเป็นจำนวนมาก เช่น การประสานงานกับหน่วยงานในพื้นที่ การประสานงานกับชุมชน การอบรมเสริมสร้างความเข้าใจให้แก่ชุมชน การเดินทางเข้าพื้นที่ เป็นต้น นอกจากนี้ ความเสี่ยงที่แฝงมากับการพัฒนาโครงการก็มีอยู่เป็นจำนวนมาก เช่น ความไม่แน่นอนในการบริหารจัดการ การเก็บรวบรวมค่าไฟฟ้า ความไม่แน่นอนในการเติบโตด้านการใช้ไฟฟ้าหลังดำเนินการ เป็นต้น ดังนั้น หากไม่ใช่โครงการที่ใช้เงินสนับสนุนจากภาครัฐแบบให้เปล่าก็จะมีต้นทุนในการดำเนินงานที่สูงกว่าโครงการปกติทั่วไป</p>	<p>อาจพิจารณากำหนดให้มีแรงจูงใจ (Incentive) ในเรื่องของการอุดหนุนราคาไฟฟ้าที่เหมาะสมและไม่แพงเกินไป เพื่อชดเชยส่วนต่างที่ชุมชนไม่สามารถจ่ายได้กับต้นทุนของการผลิตพลังงานในพื้นที่ ร่วมสร้างกลไกเครื่องมือทางการเงินอื่นที่เหมาะสม การร่วมสนับสนุนเงินลงทุนดอกเบี้ยต่ำจากธนาคารหรือสถาบันการเงินภาคเอกชน ทั้งนี้อาจสามารถกำหนดให้กองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานและกองทุนพัฒนาไฟฟ้าเข้ามามีส่วนร่วมในการสนับสนุนด้วย</p>
<p>๑.๒.๒. ทศนคติของประชาชนยังยึดติดกับการสนับสนุนของภาครัฐในรูปแบบให้เปล่า จากการดำเนินงานที่ผ่านมาในอดีตทำให้ประชาชนยังคงยึดติดกับการสนับสนุนของภาครัฐในรูปแบบให้เปล่า และมีความคาดหวังให้การสนับสนุนที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเป็นไปในรูปแบบดังกล่าวที่คุ้นเคย กล่าวคือ หน่วยงานภาครัฐเป็นผู้สนับสนุนระบบ/อุปกรณ์แบบเต็มจำนวน ไม่มีการเก็บค่าใช้จ่ายกับประชาชน อย่างไรก็ตาม การสนับสนุนแบบให้เปล่านั้นมาซึ่งความไม่ยั่งยืนในระยะยาวของกระบวนการพัฒนาเนื่องจากประชาชนจะไม่ได้มีทัศนคติในการเป็นเจ้าของระบบ นำไปสู่การขาดการบริหารจัดการที่จำเป็น เมื่ออุปกรณ์มีการชำรุดเสียหายก็อาจนำมาซึ่ง</p>	<p>หลีกเลี่ยงการพัฒนาโครงการแบบให้เปล่า เช่น การจัดการระบบ/อุปกรณ์ให้กับประชาชนโดยไม่มีค่าใช้จ่าย การสงเคราะห์โดยปราศจากเงื่อนไข โดยในขั้นต่ำจำเป็นต้องจัดให้มีการเก็บสะสมค่าใช้จ่ายที่จำเป็นสำหรับการซ่อมบำรุงรักษาอุปกรณ์/ระบบตามสมควร ในกรณีที่ผู้ประกอบการหรือองค์กรชุมชนเป็นผู้ของบประมาณการลงทุนจากภาครัฐหรือเอกชน ควรใช้รูปแบบของการจัดสรรงบประมาณตามผลสัมฤทธิ์ (Result-based Financing) กล่าวคือ ทนอยการจ่ายงบประมาณตามผลลัพธ์ที่คาดหวังของการใช้งานระบบ/อุปกรณ์เพื่อขยายผลในพื้นที่จนกว่าจะครบตามเป้าหมายที่กำหนด</p>

อุปสรรคเชิงนโยบาย	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย
ความคาดหวังให้ภาครัฐมาดำเนินโครงการในรูปแบบเดิมอีกครั้ง	

## ๒. แนวทางการขยายผล

- ๒.๑. ขยายผลองค์ความรู้จากการถอดบทเรียน เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์กระทรวงพลังงานและช่องทางอื่น ๆ ในช่องทางหนังสือเวียนหน่วยงาน ส่วนกลาง และส่วนภูมิภาค
- ๒.๒. จัดกิจกรรม KM องค์กรความรู้ในการสร้างการมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาพลังงานในพื้นที่ห่างไกล ผ่านช่องทาง Video Conference หรือรูปแบบที่เหมาะสมเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในกระทรวงพลังงาน และเป็นการรวบรวมองค์ความรู้จากการปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม
- ๒.๓. จัดทำโครงการเพื่อขยายผลโดยมีสสช.เป็นทีมที่ปรึกษา เป้าหมายคือ จังหวัดที่พื้นที่ลักษณะปัญหาใกล้เคียงกับพื้นที่ต้นแบบ เช่น เป็นพื้นที่ห่างไกลไฟฟ้าสายส่งเข้าไม่ถึงในเขตอุทยานแห่งชาติ หรือ พื้นที่ห่างไกลไฟฟ้าสายส่งเข้าไม่ถึง ลักษณะเป็นพื้นที่บนเกาะ ร่วมกับ สพจ.นำร่อง โดยใช้งบประมาณจาก ส.กทอ.หรือแหล่งงบประมาณอื่นที่เหมาะสม